

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKЦИИ HANDLOWEJ**



Warszawa, dnia 8 kwietnia 2021r.

DO.8361.183.2020

Na podstawie art. 104 § 1 oraz 189f § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020r. poz. 256, ze zm.) w zw. z art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020r. poz. 1706), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

**Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

odstępuje od wymierzenia przedsiębiorcy

**Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe "AGROMASZ" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością  
z siedzibą w Rzekuniu, ul. Kolonia 1A, 07-411 Rzekuń**

kary pieniężnej za naruszenie art. 321k ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska (Dz.U. z 2020r. poz. 1219, ze zm.).

Ww. przedsiębiorca w Zakładzie w Ostrołęce przy ul. Kołobrzeskiej 24, wprowadził do obrotu 1 kocioł na paliwo stałe o znamionowej mocy cieplnej nie większej niż 500 kW, tj.:

- **Kocioł grzewczy wodny z automatycznym podawaniem paliwa stałego, opalanego węglem kamiennym, sortyment groszek**, typ kotła: RED EKO GL 20 KW – aut.POG/ret. OBR/Prawy, nr fabryczny: 7209419, rok produkcji: 2019r., wyprodukowany przez P.P. Heiztechnik Sp. z o.o., Sp.k, ul. Drogowców 7, 83-250 Skarszewy dla Grupy ABG Sp. z o.o., ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa,

na którego tabliczce znamionowej brak było informacji o parametrach jakościowych paliwa stałego zalecanego przez producenta. Powyższe narusza art. 171 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska, w zw. z § 3 ust. 6 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 1 sierpnia 2017r. w sprawie wymagań dla kotłownia paliwo stałe (Dz.U. z 2017r. poz. 1690, ze zm.).

Po uwzględnieniu przesłanek określonych w art. 189f § 1 pkt 1 kpa, w ocenie Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej należy odstąpić od wymierzenia kary pieniężnej w ww. zakresie.

**U Z A S A D N I E N I E**

W dniach 27.11.-08.12.2020r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Ostrołęce, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe "AGROMASZ" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rzekuniu, prowadzącego działalność gospodarczą w Zakładzie w Ostrołęce przy ul. Kołobrzeskiej 24.

W toku kontroli, stwierdzono wprowadzenie do obrotu 1 szt. kotła na paliwo stałe o znamionowej mocy cieplnej nie większej niż 500 kW, na którego tabliczce znamionowej nie podano informacji o parametrach jakościowych paliwa stałego zalecanego przez producenta, tj.:

- **Kocioł grzewczy wodny z automatycznym podawaniem paliwa stałego, opalanego węglem kamiennym, sortyment groszek**, typ kotła: RED EKO GL 20 KW – aut.POG/ret. OBR/Prawy, nr fabryczny: 7209419, rok produkcji: 2019r., wyprodukowany przez P.P. Heiztechnik Sp. z o.o., Sp.k, ul. Drogowców 7, 83-250 Skarszewy dla Grupy ABG Sp. z o.o., ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa,

co narusza art. 171 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska w zw. z § 3 ust. 6 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 1 sierpnia 2017r. w sprawie wymagań dla kotłów na paliwo stałe.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 172a pkt 1 ustawy Prawo ochrony środowiska, przez kocioł na paliwo stałe o znamionowej mocy cieplnej nie większej niż 500 kW rozumie się - kocioł na paliwo stałe o znamionowej mocy cieplnej nie większej niż 500 kW, w tym kocioł wchodzący w skład zestawów zawierających kocioł na paliwo stałe, ogrzewacze dodatkowe, regulatory temperatury i urządzenia słoneczne, o którym mowa w art. 1 ust. 2 lit. a i d rozporządzenia Komisji (UE) 2015/1189 z dnia 28 kwietnia 2015r. w sprawie wykonania dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/125/WE w odniesieniu do wymogów dotyczących ekoprojektu dla kotłów na paliwo stałe (Tekst mający znaczenie dla EOG) (Dz.Urz. UE L 193 z 21.07.2015, str. 100, z późn. zm.), z wyłączeniem kotła o znamionowej mocy cieplnej większej niż 100 kW z ręcznym zasilaniem balotami słomy.

Stosownie do art. 172a pkt. 2 ww. ustawy, za wprowadzenie do obrotu ww. kotła rozumie się każde rozporządzenie kotłem na paliwo stałe o znamionowej mocy cieplnej nie większej niż 500 kW na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej przez dokonanie jakiegokolwiek czynności prawnej lub faktycznej, w tym najem oraz sprzedaż za pomocą środków porozumiewania się na odległość, w ramach prowadzonej działalności gospodarczej lub realizowane w innej formie niż w ramach prowadzonej działalności gospodarczej.

W myśl art. 171 ww. ustawy, zabrania się wprowadzania do obrotu produktów, które nie odpowiadają wymaganiom, o których mowa w art. 166 i 167 oraz w przepisach wydanych na podstawie art. 169 i 170.

Na podstawie art. 169 ww. ustawy wydano rozporządzenie Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 1 sierpnia 2017r. w sprawie wymagań dla kotłów na paliwo stałe. W myśl przepisu § 3 ust. 6 tego rozporządzenia, instrukcja obsługi oraz tabliczka znamionowa kotła powinny zawierać informacje o rodzaju i parametrach jakościowych paliwa stałego zalecanego przez producenta.

Zgodnie z art. 168b ww. ustawy kontrolę spełniania przez wprowadzony do obrotu kocioł na paliwo stałe o znamionowej mocy cieplnej nie większej niż 500 kW wymagań określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 169 ust. 1 prowadzą właściwe organy Inspekcji Handlowej na zasadach określonych w przepisach ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej.

W myśl art. 321k ust. 4 ww. ustawy administracyjną karę pieniężną wymierza, w drodze decyzji, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej właściwy ze względu na miejsce przeprowadzenia kontroli, o której mowa w art. 168b ust. 1.

Organ pismem z dnia 24.02.2021r. wezwał stronę do dostarczenia na podstawie art. 321k ust. 5 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska, informacji dotyczącej przychodu przedsiębiorcy osiągniętego w 2019r. Zgodnie z pismem z dnia 25.02.2021r. (data wpływu do Inspektoratu 01.03.2021r.) przychód firmy wyniósł 70 723 309,91 zł.

W dniu 11.03.2021r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanych przedsiębiorców o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 321k ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z tego prawa.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, iż kontrolowany przedsiębiorca Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe "AGROMASZ" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rzekuniu poprzez wprowadzenie do obrotu 1 szt. kotła na paliwo stałe o znamionowej mocy cieplnej nie większej niż 500 kW, nieodpowiadającego wymaganiom określonym w przepisach wydanych na podstawie art. 169 ust. 1 ustawy Prawo ochrony środowiska, naruszył zakaz określony w art. 171 tej ustawy.

Zgodnie z art. 189a § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego w sprawach nakładania lub wymierzania administracyjnej kary pieniężnej lub udzielania ulg w jej wykonaniu stosuje się przepisy działu IVA. Administracyjne kary pieniężne.

Stosownie z art. 189d kpa wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ administracji publicznej bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana administracyjna kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, lub straty, której uniknęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej - warunki osobiste strony, na którą administracyjna kara pieniężna jest nakładana.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 189d kpa i zważył, co następuje:

**Waga i okoliczności naruszenia prawa, potrzeba ochrony życia lub zdrowia, ochrona mienia w znacznych rozmiarach, ochrona ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia:**

Strona naruszyła zakaz wprowadzania do obrotu kotłów na paliwo stałe o znamionowej mocy cieplnej nie większej niż 500 kW, które nie spełniają wymagań dotyczących oznakowania. W oznakowaniu zakwestionowanego kotła na tabliczce znamionowej nie podano informacji o parametrach jakościowych paliwa stałego zalecanego przez producenta. Parametry te znajdowały się w dołączanej do kotłów instrukcji obsługi. Konsument miał więc zapewniony dostęp do wymaganych informacji. Ponadto strona podjęła dobrowolne działania naprawcze i umieściła brakujące informacje na tabliczce znamionowej kotła. Naruszenie prawa miało znikomy wpływ na ochronę interesu publicznego oraz nie miało wpływu na potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochronę mienia w znacznych rozmiarach oraz wyjątkowo ważnego interesu strony. Czas trwania naruszenia 27.11. – 08.12.2020 r.

**Częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu:**

Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie nie stwierdzili wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska.

**Upřednie ukaranie za to samo zachowanie:**

Przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą od 31.08.2001r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie nałozył wcześniej kary administracyjnej na przedsiębiorcę z tytułu naruszenia przepisów ustawy Prawo ochrony środowiska.

**Stopień przyczynienia się strony do powstania naruszenia prawa:**

Naruszenie prawa powstało w wyniku wprowadzenia do obrotu 1 szt. kotła na paliwo stałe o znamionowej mocy cieplnej nie większej niż 500 kW, który nie spełniał wymagań dotyczących oznakowania. Przedsiębiorca naruszył zakaz określony w przepisach prawa. Strona przyczyniła się do powstania naruszenia.

**Działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa:**

Zakwestionowany kocioł na paliwo stałe, został po kontroli zaopatrzony przez przedsiębiorcę w informację o parametrach jakościowych paliwa stałego zalecanego przez producenta.

**Wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, lub straty, której uniknęła:**

Kontrolowany z tytułu sprzedaży zakwestionowanej partii kotła na paliwo stałe uzyskałyby korzyść majątkową w wysokości 10.730,82 zł. Strona podała informacje o przychodzie osiągniętym w 2020r.

Stosownie do art. 189f § 1 pkt 1 kpa organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa.

Mając na uwadze okoliczność, iż brakująca informacja dotycząca parametrów jakościowych paliwa stałego zalecanego przez producenta została podana w innym miejscu, niż tabliczka znamionowa, tj. w instrukcji obsługi - stanowi to częściowe spełnienie wymagań określonych w § 3 ust. 6 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 1 sierpnia 2017r. w sprawie wymagań dla kotłów na paliwo stałe. Konsumentom mieli tym samym dostęp do informacji w zakresie tych parametrów. Daje to podstawy do uznania, iż naruszenie prawa miało znikomą wagę. Ponadto po kontroli strona podjęła dobrowolne działania naprawcze i umieściła na tabliczce znamionowej kotła informację dotyczącą parametrów jakościowych

paliwa stałego zalecanego przez producenta. Dlatego w ocenie organu zasadne będzie odstąpienie od wymierzenia stronie kary administracyjnej na podstawie art.189f § 1 pkt 1 kpa, gdyż waga naruszenia prawa była znikoma, a strona zaprzestała jego naruszenia.

Mając powyższe na uwadze, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż wobec Przedsiębiorstwa Handlowo – Usługowego "AGROMASZ" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rzekuniu, należy odstąpić od wymierzenia kary pieniężnej przewidzianej w art. 321k ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Jednocześnie organ poucza, że jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków o których mowa w art. 171 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska, nakłada się na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną wynoszącą do 5% przychodu przedsiębiorcy osiągniętego w poprzednim roku kalendarzowym, jednak nie mniej niż 10 000.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej, art. 127 § 1 i § 2 Kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

*Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*Agnieszka Cieślik*

*Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*/podpisano elektronicznie/*

**Otrzymują:**

1. Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe "AGROMASZ" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Kolonia 1A,07-411 Rzekuń,
2. a/a.